

## УЧАСТИЕ ВЫСШИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ В БЛОГОСФЕРЕ КАК ШАГ В РАЗВИТИИ ПАРТНЕРСТВА ВЛАСТИ И НАСЕЛЕНИЯ

Содержание:

ИКТ как ресурс развития самоуправления. ....	1
Реализация идей развития самоуправления в Программе «Электронная Москва».....	3
Свободный Интернет, блогосфера и участие в нем представителей власти. ....	9

Установка на формирование партнерств власти и населения в последние десятилетия прочно занимает одно из ведущих мест в усилиях по развитию такого демократического общества, в котором население напрямую участвовало бы в процессах принятия решений, а не делегировало свои права раз в четыре года депутатам разного уровня.<sup>1</sup> Однако реализация этой установки изначально столкнулась с кардинальными трудностями, главная из которых может быть названа проблемой субъективации населения как равноправного участника процессов принятия управленческих решений. Сегодня не повторить ранней городской демократии, где важные вопросы решались на вече локального сообщества людьми, хорошо знавшими друг друга. В условиях громадных иерархических государственных структур утопично возродить нечто подобное, поскольку какие бы то ни было объединения «по месту жительства» не имеют и не могут иметь компетенции в решении системных территориальных и иных вопросов. (Профанацией и популизмом является обсуждение нового Генплана Москвы на уровне ДЭЗ, затушевывающее крупные просчеты в прошлой и намечаемой градостроительной политике. Было бы честнее, если бы жителями обсуждался не «Генплан Москвы» – документ, содержащий помимо картинок и кубиков на макете, большое число аналитических и проектных документов, а деятельность ДЭЗ и других коммунальных организаций в пределах их ответственности.) Проблема в том, каким образом население может быть участником в решении системных вопросов, какие для этого необходимо иметь ресурсы – властные, организационные, информационные, профессиональные. Каким образом население может участвовать в таком важном, хотя и относительно простом деле как формирование источников и распределение финансов, контроль над их использованием. Чем конкретно может быть «население», поскольку пока что это общий и, в принципе, малоосмысленный термин с точки зрения управленческих процессов.<sup>2</sup> Где то пространство, где население может встретиться с властью и каковы механизмы взаимодействия в нем.

### ***ИКТ как ресурс развития самоуправления.***

Помощь пришла, как всегда, с несколько неожиданной стороны. Развитие ИКТ и главным образом Интернета открыло новое пространство взаимодействия людей и организаций на принципиально новых основаниях. С точки зрения источника информации и потенциального интереса к ней отдельный человек оказался равнозначным любой организации, в том числе властной, государственной. Любой участник сети доступен любой критической оценке, а отсутствие цензуры и возможная анонимность стирает

<sup>1</sup> Обычно говорят о тройственном партнерстве, в котором также участвует бизнес. Привлечение этого участника имеет свою специфику, которую надо обсуждать отдельно. Обычно также говорят о территориальных партнерствах. Однако это лишнее слово, поскольку любое партнерство с участием «населения» является территориальным.

<sup>2</sup> Подробно эту проблему на материале отечественных и западных подходов к формированию новых субъектов управленческих процессов – субститутов населения я обсуждал в статье: «Подходы к построению полисубъектных структур в управлении социально-территориальными системами», опубликованной на сайте <http://ecovast.ru/article.htm>

какие-либо правовые или моральные границы в этой оценке. Открыты технически любые известные на сегодня способы коммуникации, и ее эффективность зависит лишь от других, нетехнических факторов. Можно сказать, что Интернет явился уникальным потенциальным ресурсом в деятельности, возможности которого только начинают пониматься, а, следовательно, он может стать и все более становится инструментом субъективации отдельного человека или объединения лиц в процессах разного рода, в том числе управленческих.

В области демократизации управления потенциал Интернета связывается, прежде всего, с концепцией E-government, электронного управления, что недостаточно точно переводится как «Электронное правительство» («Э-правительство»). Один из ведущих специалистов по «E-government» В.И. Дрожжинов (председатель правления АНО "Центр компетенции по электронному правительству"), будучи в свое время руководителем проекта в Центре компетенции по электронному правительству при Американской торговой палате в России, писал: «На начальных стадиях своего становления электронное правительство ограничивается, как правило, обеспечением доступа граждан к общественно-значимой информации правительства, а также предоставлением возможности голосовать по тем или иным решениям правительства. Последующая эволюция расширяет возможности обеих сторон и выливается в то, что у граждан появляется возможность самостоятельно выбирать любой подходящий для них уровень участия в электронной демократии. В наиболее продвинутых странах эти уровни охватывают следующее:

- доступ к информации, находящейся в правительстве;
- онлайн-взаимодействие с правительством в рамках программы общественного доступа;
- онлайн-обсуждение общественных проблем с другими гражданами страны;
- онлайн-обсуждение проблем с экспертами и правительственными служащими;
- формирование своих предложений и соображений по различным проблемам, инициируемым правительством».<sup>3</sup>

Обратим внимание на то, что в трактовке Дрожжинова наряду с понятием информация, ключевым выступает понятие общественных проблем, в решении которых все более активное участие – по мере развития Э-правительства – принимают граждане страны. (Хотя и у него проблематика формирования партнерства власти и населения не выделяется в виде специального уровня или предмета.)

Но в широкой практике разработки Э-правительства как правило делается акцент на информационно-коммуникационной составляющей, его управленческая специфика растворяется в общем ИКТ подходе. Так, обсуждая вопросы социальной значимости Интернета, специалисты ключевой темой делают коммуникацию, а в качестве высшей ее формы рассматривают те или иные «сетевые сообщества».<sup>4</sup> Под информационно-коммуникативным углом рассматривается и взаимодействие власти (административной, если быть точным) и населения, притом что деятельность власти трактуется как предоставление услуг населению, и информатизация в связи с этим нужна для того, чтобы повысить качество услуг. При таком понимании даже не ставится задача формирования какого-то «сообщества власти и населения», надо признать, образования малоосмысленного. Задача приближения управления к населению и расширения участия населения в управлении не отрицается, однако сводится все к тем же информационной и коммуникационной доступности и открытости деятельности властей. Процессы

---

<sup>3</sup> [www.e-govcompetence.ru](http://www.e-govcompetence.ru)

<sup>4</sup> Подробно проблематика формирования сетевых сообществ и их теоретического осмысления рассматривается в: Б.В. Сазонов, Е.А. Богомолова. Виртуальные самоуправляющиеся сообщества. Проблемы формирования // Социальные коммуникации в новой информационной среде. М.: Труды ИСА РАН, том 26, 2006 г.

неизбежной радикальной трансформации сложившихся механизмов и организационных форм управления при этом оказываются за скобками обсуждения, а тем более формирования Э-правительства. Моя точка зрения заключается в том, что вернуть эту проблематику в контекст построения Э-правительства можно и нужно за счет более предметной постановки вопроса о взаимодействии власти и населения. Такая предметность, в частности, может быть получена за счет привлечения модели партнерства, в которой ставятся проблемы субъективации населения в его взаимодействии с властью и бизнесом (субъективации, которая бы выходила за рамки обсуждения или высказывания соображений, как об этом говорит В.И. Дрожжинов). И именно ИКТ, как кажется на первый взгляд, дают для этого населению необходимые ресурсы – как мы уже отметили, пространство Интернета позволяет каждому стать его субъектом. Вопрос лишь в том, как эти субъекты Интернет-пространства могут стать субъектами во взаимодействии с вышедшей в это пространство властью. (Проблему можно поставить и иначе: является ли пространство Интернета единым для его участников, или же надо говорить о множестве разных пространств и их взаимосвязях.)

### **Реализация идей развития самоуправления в Программе «Электронная Москва».**

Посмотрим, каким образом поднятые нами проблемы отражены в проектах и в проделанных шагах по реализации Э-правительства в Москве, которая является в этой области одним из отечественных лидеров, и может быть в каком то смысле образцом в дальнейшей работе для других городов и регионов России.<sup>5</sup>

В основе московской концепции была положена все та же концепция информатизации деятельности городских служб и информационного обеспечения населения. Для решения последней задачи была принята концепция Системы городских порталов, в которой, в частности, заявлено: «Основной целью ее (СГП) создания является достижение качественно нового уровня информационного взаимодействия системы власти и хозяйства г. Москвы с жителями города, представителями бизнеса, общественными организациями». В Концепции представлена исчерпывающая, с точки зрения авторов, типология информационных ресурсов, которые сегодня могут предоставить пользователям городские сети\*.

Со времени начала интенсивного внедрения информационных технологий в деятельность органов власти Москвы прошло лишь несколько лет, но следует отметить, что за этот короткий промежуток времени выполнен огромный и разнообразный объем работы. Речь идет о Программе «Электронная Москва», которая нацелена, прежде всего, на комплексное информационное обеспечение развития и функционирования инженерно-технических систем города и в которую программа построения Э-правительства входит в качестве составной части.

---

<sup>5</sup> Программа "Электронная Москва" является предметом постоянного внимания московских властей. В частности, в целях реализации Закона города Москвы от 9 июля 2003 г. N 47 «О Городской целевой программе "Электронная Москва"» и распоряжения Правительства Москвы от 18 ноября 2004 г. N 2325-РП «О дальнейшем развитии официального сервера Правительства Москвы в сети Интернет». Правительство Москвы в своем Постановлении от 14 июня 2005 № 439-ПП «О дальнейшем проведении работ по созданию Московского городского портала» утвердило концепцию Системы городских порталов (далее - Концепция СГП)

\* Это выпущенные городской властью нормативно-правовые документы, официальная справочная информация общего назначения и актуализированная статистическая и фактографическая информация о текущей и перспективной деятельности структур городской власти и хозяйства, коммуникационные и контактные сведения, режимы работы учреждений и предприятий, адресно-географические и адресно-транспортные данные, анонсы мероприятий и событий, новостные аналитические, обзорные, тематические и иные материалы.

В документе «Городской целевой программе (ГЦП) «Электронная Москва - 2» на 2008-2010 годы» (второй этап Программы «Электронная Москва») итоги выполнения первого и начала второго этапов оцениваются следующим образом:<sup>6</sup>

«В процессе выполнения программы "Электронная Москва - 2" она была четко структурирована на три направления:

основное - информатизация процессов жизнедеятельности города;

вспомогательное - информатизация бизнес-процессов органов городской администрации;

обеспечивающее - создание и внедрение информационных технологий, необходимых для реализации двух других направлений.

В центре внимания "Электронной Москвы" максимальная автоматизация сферы жилищно-коммунального хозяйства, как в плане мониторинга работы инженерно-технической инфраструктуры, так и мониторинга безопасности территории и сбора коммунальных платежей. Также одним из основных городских интеграционных проектов стал проект обеспечения комплексной безопасности среды обитания. Он является логическим продолжением ряда проектов по обеспечению физической безопасности, реализации жилищно-коммунальной реформы, а также эксплуатации инженерно-технической инфраструктуры ЖКХ. ...

В столице началась установка общедомовых концентраторов, интегрирующих данные, получаемые от видеокамер, приборов учета тепло-, водо- и энерго- ресурсов, а также датчиков ЖКХ. Эта информация поступает в инженерно-технические центры - ключевые элементы системы комплексной безопасности, где производится мониторинг качества работы инженерно-технических систем здания, формируются единые платежные документы. Там же находятся операторы, отвечающие за видеонаблюдение. Система интегрирована с информационными системами оперативных служб города. На базе инженерно-технических центров создается единая диспетчерская служба ЖКХ. ...

... В области образования в рамках проекта «Социальная карта учащегося» реализуются подсистемы оплаты питания и различных услуг, обеспечения безопасности, библиотечного обслуживания и т.п. Проведена работа по оснащению образовательных учреждений компьютерной техникой, полностью обеспечено их подключение к Интернету.

В сфере здравоохранения проведены разработки типовых информационных систем лечебно-профилактических учреждений, созданы условия для их поэтапного внедрения, поставлена важная задача создания единой «электронной истории болезни». Также в области здравоохранения завершается подготовка к созданию единой медицинской карты москвича, которая позволит вести единую базу данных по каждому больному даже при обслуживании его в различных учреждениях здравоохранения. ...

... Внедрены система учета городской собственности, системы мониторинга развития генплана Москвы, городской земельный и градостроительный кадастры, а также целый ряд менее заметных, но необходимых систем, которые используются в каждодневных процессах управления».

Наряду с информатизацией деятельности различных инженерно-технических городских служб, была проделана работа по развитию, условно говоря, корпоративной информационной системы. Сегодня московская многоуровневая и разветвленная система власти вполне может рассматриваться в качестве крупнейшей корпорации, где существует задача оптимизации управленческих (и в том числе бизнес-) процессов за счет их частичного реинжиниринга, стандартизации и информационного обеспечения. Она также открывает для каждого участника информацию, вырабатываемую другими участниками, позволяет организовывать он-лайн коллективную выработку решений в территориально распределенной среде.

---

<sup>6</sup> <http://ui.mos.ru/ru/about/elmos2/>

На фоне этих достижений тем более интересно проследить, в каком направлении и в какой мере продвинулись разработки по программе Э-правительства, которая предполагает выход этой чиновничьей корпорации на потребителя или, иначе, подключение населения к процессам управления на столичной территории.

То, что такие попытки делаются, свидетельствует, прежде всего, официальный портал Московского Правительства<sup>7</sup>. На первом этапе построения Э-правительства ставилась задача по максимуму развернуть городскую информацию для населения, начиная от расписания работы служб и заканчивая отчетами о деятельности администрации города (обсуждаемых темах и принятых решениях). И эту задачу можно считать успешно выполняемой. Но более того, значительное место в Портале занимают разделы, в которых так или иначе участвуют жители. В разделе «Обращения в Правительство Москвы» заявления физических и юридических лиц рассматриваются в соответствии с Федеральным законом<sup>8</sup>, нормативными правовыми актами города Москвы и направляются в соответствующие органы исполнительной власти города Москвы по принадлежности. В «Гостевой книге» можно оставлять отзывы, пожелания относительно работы официального сервера Правительства Москвы или любой информации, размещенной на нем. Существенное место занимает раздел «Горячая линия», где даны телефоны различных служб города, куда можно обратиться в экстренных случаях. Так, аппарат Мэра и Правительства Москвы откликается на проблемы призыва на срочную службу, противоправных действий сотрудников милиции при исполнении служебных обязанностей и малого предпринимательства. Еще один большой раздел – «Форму», который не является формой подачи жалоб и вопросов в органы исполнительной власти города, но служит местом обсуждения различных городских вопросов, собранных в определенные блоки. Это – городское хозяйство (жилищно-коммунальное, строительство, бытовые услуги, работа предприятий общественного питания и торговли, местное самоуправление и так далее), социальная сфера (медицина и социальное обеспечение), образование и культура и другие вопросы. Характерная особенность Форума – в нем жители обмениваются опытом по тем или иным текущим делам (скажем, по теме Договора с управляющей ЖК-компанией), то есть сами ставят вопросы и сами на них отвечают. То, в какой мере административные органы управления учитывают поднятые сюжеты, остается за рамками Форума. Но очевидно, что они не участвуют в его дискуссиях.

Особое место занимает раздел, в котором проводятся своеобразные социологические опросы населения по тематике ближайших обсуждений на заседаниях Правительства Москвы. Так, жителей приглашают принять участие в подготовке заседания Правительства Москвы\* и ответить на 2 вопроса: «Как Вы оцениваете качество медицинского обслуживания в городе» и «Какое из направлений медицинского обслуживания вызывает у Вас наибольшую неудовлетворенность» (предоставляется возможность отметить несколько позиций). Опросы не претендуют, естественно, на репрезентативность, но, тем не менее, говорят о настроениях москвичей. Относиться к результатам опроса надо, все же, с осторожностью. Так, был проведен опрос (июль-сентябрь сего года), как москвичи в целом оценивают систему информирования населения о деятельности органов власти города. Не вызывает недоумения то, что негативно все виды СМИ по этому параметру оценил 71%. Но почти столько же (62%) отрицательно ответили на вопрос: «Получаете ли Вы необходимую информацию на Интернет-ресурсах органов власти города». Но это те жители, которые пользуются именно электронными средствами информирования, получившими, как мы отметили, несопоставимое с предшествующими

---

<sup>7</sup> <http://www.mos.ru/>

<sup>8</sup> № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02 мая 2006 г.

\* Например, по теме "О ходе реализации Городской целевой программы развития здравоохранения "Столичное здравоохранение" на 2008-2010гг." Декабрь 2009 г.



периодами развитие за последние годы. К сожалению, осталось невыясненным, чем именно недовольны эти жители.

Что касается обсуждаемых нами еще в 2006 году проблем участия населения в городском управлении в свете тех возможностей, которые открылись с помощью ИКТ, то они сводились к следующему. Участие населения в территориальном управлении в качестве субъектов – в чем выражается партнерство власти и населения – предполагает определенное равенство всех участников при обсуждении городских проблем и принятии соответствующих решений.<sup>9</sup> Это означает, в частности, что точка зрения городского руководства, не говоря о точке зрения рядового администратора, также является предметом критики и обсуждения. Однако устройство официальных порталов Московского Правительства, как и сайтов администрации, более низких уровней, таково, что высказывание любого чиновника имеет характер если не директивы, то по крайней мере официального ответа или официальной точки зрения, за которую он несет жесткую, определяемую правовым образом, ответственность. Грубо говоря, чиновник на страницах официального Портала, подобно минеру, не имеет права на ошибку.

Этот организационный механизм приводит к парадоксальному – с точки зрения adeptов местного самоуправления – положению: чем больше система территориального управления приближается к «земле», к «народу» (от уровня Московского Правительства к окружному, а далее к управам), где, по идее, и разворачивается вся конкретика деятельности, тем беднее становится содержание административной деятельности власти. Но при этом не происходит появления человека с его конкретными нуждами, способностями и профессиональными навыками, потенциал которых он мог бы использовать на благо своего места жительства. Дело в том, что уровень прав и ответственности снижается по мере такого движения вниз, а потому сюда меньше стремится житель со своими нуждами, жалобами и предложениями. *Мы по-прежнему получаем сегодня сверх бюрократическую систему, в которой чем выше уровень, тем больше содержания и возможностей для принятия решений.* На вершине этой пирамиды находится Президент, к которому и апеллируют миллионы жителей по простым бытовым вопросам. Появление ИКТ, новых информационных ресурсов делает более прозрачной эту сложную административную структуру (позволяет тем же жителям лучше понять некоторые правила игры в этой структуре), однако не приближает к формированию территориальных партнерств. Как было верно отмечено разработчиками Концепции по несколько иному поводу, проблема носит не технический, а организационный характер.

Правительство Москвы, понимая, видимо, наличие этой проблемы пытается найти выходы из этой ситуации.

Во-первых, наряду с официальным Порталом Московского Правительства был создан менее формальный Портал <http://infograd.mos.ru/>. При том, что его информация во многом может повторять официальный Портал, она подается не от лица власти, а как бы со стороны, по поводу деятельности власти\*. При этом своеобразным образом учитывается социальная структура населения: молодежь, родители и пожилые лица. И для разных групп типовая по рубрикам информация несколько меняется по содержанию. Наконец, она затрагивает не только обще московский уровень, но и остальные территориально-административные единицы. Однако заметим, что это также лишь информирование населения.

---

<sup>9</sup> В советской партийной системе был принят принцип «демократического централизма», когда на уровне обсуждения того или иного вопроса все участники, включая рядовых партийцев, были (по крайней мере формально) равны. Тогда как если решение было принято, то все обязаны были его выполнять.

\* Так, в разделе текущей информации от 16.11.2009 можно прочесть: «Московский градоначальник не стал комментировать отставку своего свердловского коллеги Эдуарда Росселя. "Без комментариев", - сказал он»

Во-вторых, и это самое важное с точки зрения обсуждаемой нами темы. Стремясь, все-таки, к реализации определенных установок на формирование самоуправления, власть сняла с себя плохо разрешимые обязательства, создав при Комитете общественных связей Москвы городской портал общественного развития [www.mosportal.ru](http://www.mosportal.ru). Его смысл заключается в том, чтобы проблемы участия населения в управлении свести к взаимодействию власти и общественных организаций.<sup>10</sup>

Сайт следующим образом манифестирует собственную деятельность: «Москва», «общество» и «власть» — именно эти три слова вынесены в «шапку» сайта. Они выражают главную задачу портала: стать связующим звеном между властью и общественными организациями столицы. Коммуникативные функции [www.mosportal.ru](http://www.mosportal.ru) выполняет успешно. Для этого на сайте есть полный инструментарий.

Так, зайдя на страничку, можно быстро найти информацию о самом Комитете (структуре, документообороте, направлениях работы и т. п.) и подведомственных учреждениях (Московском доме общественных организаций, Центре «Социальное партнерство»). Уделено внимание некоммерческим организациям: выложены базы данных НКО и каталог сайтов НКО. О благотворительной деятельности можно почерпнуть информацию на ссылке Городского благотворительного совета. Институты гражданского общества представляет Городской общественный консультативный совет. Отдельно выделена Биржа социальных и благотворительных проектов Москвы. Создаются окружные сайты общественного развития, которые и призваны объединить [mosportal.ru](http://mosportal.ru).»<sup>11</sup>

Обратим внимание на то, что на этом Портале открыт, казалось бы, канал интерактивного взаимодействия власти с москвичами: «...создана специальная мультимедийная Интернет-программа «Общество и власть: открытый диалог». <sup>12</sup> Но, как выясняется, это тиражирование уже известной нам системы отношений: «Помимо, собственно, диалога в режиме «вопрос-ответ» программа позволяет пользователям общаться в чате, а специалистам Комитета проводить социологические исследования».

Как легко понять из соответствующего Постановления Правительства Москвы, некоммерческие организации (НКО) рассматриваются главным образом в качестве помощника городской власти в решении ее задач. Их деятельность представлена следующим образом: «Общественные и иные некоммерческие организации стремятся к ... повышению профессионализма, конкурентоспособности на рынке оказания социальных услуг, конкретному участию в реализации городских целевых программ, программ социально-экономического развития административных округов города Москвы. Общественный сектор является сферой, обеспечивающей занятость и самозанятость москвичей». Формулируя собственные требования к НКО, власть заявляет: «Основные усилия должны быть направлены на те сферы, которые прямо определяют качество жизни москвичей, на достижение социальной стабильности и национальной безопасности жителей города Москвы, на решение демографических проблем, связанных с поддержкой материнства, детства, семьи, уменьшением смертности, на борьбу с терроризмом и национализмом, на укрепление позитивного имиджа города Москвы на межрегиональном и международном уровнях». В качестве приоритетной задачи заявлено «обеспечение

---

<sup>10</sup> Решая ту же проблему, подобный шаг делают и страны Западной демократии. О чем подробно рассказано в статье <http://ecovast.ru/article.htm>

<sup>11</sup> Работа сайта руководствуется Постановлением Правительства Москвы от 25 июля 2006 г. N 564-ПП "О Концепции развития взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы с общественными и иными некоммерческими организациями на 2006-2010 гг." Можно добавить, что существует Закон г. Москвы от 22.10.97 № 44 (редакция 2004 года) «О социальном партнерстве». Но он имеет другую направленность: «Социальное партнерство в городе Москве - система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых и связанных с ними экономических и иных отношений».

<sup>12</sup> Здесь и далее цитируется [http://conf.el.mos.ru/ru/results/reports/gor\\_portal/](http://conf.el.mos.ru/ru/results/reports/gor_portal/)

согласованных и целенаправленных совместных действий органов исполнительной власти города Москвы, общественных и иных некоммерческих организаций по реализации стратегических программ развития города Москвы, утвержденных Правительством Москвы в качестве приоритетных целевых программ социально-экономического развития города Москвы».

О том, что эта установка реализуется, свидетельствует и соотношение различных типов НКО, основная масса которых тяготеет к области социального обеспечения и гуманитарной работы: «Наибольшее число общественных и иных некоммерческих организаций, действующих в Москве - организации ветеранов (более 1700), инвалидов (1099), организации, деятельность которых направлена на формирование здорового образа жизни (1106), возрождение и сохранение народной духовности, национальной культуры и искусства (1027), благотворительности (817), просвещения (514), межнациональных отношений (511), жилищные объединения, включая домовые комитеты и ЖСК (более 600), более тысячи детских и молодежных общественных и иных некоммерческих объединений. В области стимулирования развития форм малого предпринимательства и создания условий для реализации коммерческих инициатив осуществляют свою деятельность более 300 общественных и иных некоммерческих организаций».

То, что сложившаяся система отношений далека от подлинного партнерства власти и населения (в виде НКО) в процессах территориального управления косвенно признается в самом Постановлении, в той его части, которая говорит о задачах на будущее: «Главные акценты переносятся с задач выстраивания социального партнерства на условиях взаимодействия на задачи формирования и реализации стратегии партнерства на условиях равноправного сотрудничества. В этой связи особую актуальность приобретает необходимость выстраивания системы взаимовыгодного сотрудничества между органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными и иными некоммерческими организациями и бизнесом как тремя равноправными субъектами взаимодействия в целях объединения совместных усилий для реализации приоритетных для города Москвы социально значимых программ».

Вопрос, однако, в том, в какой мере к развитию в сторону партнерства способна складывающаяся система НКО. К сожалению, система имеет ясно выраженный бюрократический характер, о чем свидетельствует выдвигание в качестве приоритетного требования активизировать эту общественную деятельность. Выдвигается необходимость «выработки механизмов реализации отдельных правовых актов города Москвы, обеспечивающих активизацию деятельности общественных и иных некоммерческих организаций в осуществлении административных и социальных (образовательной, жилищно-коммунальной и иных) реформ в интересах москвичей».

Анализ Постановления обнаруживает высокую степень регламентации деятельности НКО в части общественных целей и задач, которые им приписываются в жесткой и детализированной форме. Однако в условиях властного контроля это может служить инструментом ликвидации неугодных НКО по причине невыполнения того или иного требования. Зависимость от власти усугубляется тем, что важным источником существования таких организаций является косвенное или прямое финансирование со стороны властных структур (начиная от конкурсного размещения государственного социального заказа на предоставление социальных услуг, предоставления грантов и заканчивая разрешением на коммерческую деятельность). Создается разветвленная система всяческих советов, активов и других коллегиальных органов, которые, по сути, становятся еще одним инструментом контроля над деятельностью НКО. В итоге легко складывается ситуация, при которой они превращаются в карманные организации при властных органах. (Такая характеристика не является приговором, поскольку не исключает полезности



деятельности, в том числе бескорыстной, многих НКО в области той же социальной работы.)

Таким образом, несмотря на то, что взаимодействие власти и некоммерческих организаций (к которым никак нельзя свести общественную активность всего городского населения) отражено в специализированном Интернет - Портале, суть их отношений не изменилась. Фактически главным достижением является доступность информации об участниках, условиях их деятельности и проводимых акциях, что само по себе и неплохо.

### **Свободный Интернет, блогосфера и участие в нем представителей власти.**

Вернемся к Интернет - пространству и тому, что он может дать.

Как было отмечено, его участник получает возможность действовать в информационном пространстве без регламентных ограничений, подобных тем, что накладывает Московское Правительство на НКО. Создавая свое виртуальное сообщество или участвуя в других, он не только вступает в коммуникацию и обменивается информацией, но способен произвести действие, причем не только в информационном поле онлайн, а и оффлайн.<sup>13</sup> Смартмоб (флешмоб) в этом отношении является далеко не только игровым, но и весьма демонстративным способом организации практической деятельности посредством Интернета и сопутствующих ИКТ. (Достаточно вспомнить недавние войны предместий в Париже и массовые беспорядки в Кишиневе). Важным преимуществом виртуальных сообществ является отсутствие каких-либо территориальных ограничений, их доступность из любой точки мира. (Надо сказать, что криминальные, националистические и иные делинквентные группировки, ограниченные в доступе к другим информационным и организационным ресурсам, освоили эти возможности шире и лучше, нежели законопослушные граждане.) Перемещение рекламы в Интернет позволило его участникам зарабатывать, что снимает проблему зависимости как от различных фондов с их грантами, так и от государственных заказов.

Появление блогосферы внесло в эти процессы важные нюансы. Здесь, с одной стороны, происходит существенная индивидуализация участников – каждый выступает от собственного имени, а с другой – каждый, в принципе, может стать лидером мнений в социальной сети<sup>14</sup> и оказывать тем самым серьезное общественное влияние.

Эту особенность блогосферы начали использовать лидеры политической и иных сфер социальной практики. Как мы выяснили, на официальных сайтах они не могут высказывать личную точку зрения, поскольку она автоматически становится позицией соответствующего органа, в предельном случае приобретает нормативный характер.<sup>15</sup> Тогда как выход в блогосферу делает их частными лицами и позволяет высказывать спорные положения, участвовать в дискуссиях на равных с остальными участниками вне зависимости от их социального ранга. При этом их высокое официальное положение практически автоматически сохраняет за ними статус лидеров мнения в социальных сетях, который, в свою очередь, не исключает самой резкой критики в их адрес.

Пример подал Президент России Д. Медведев, создав два, различающихся комментариями, блога – <http://blog.kremlin.ru/> на сайте Кремля и [http://community.livejournal.com/blog\\_medvedev/](http://community.livejournal.com/blog_medvedev/) в Живом Журнале. Темы регулярных видеоблогов Президента могут быть самыми разными: по поводу тех или иных актуальных

<sup>13</sup> Оперативная и правдивая информация, в том числе видео, о трагедии на Саяно-Шушенской ГЭС появилась в Интернете на сайте местных автолюбителей. И власти всех уровней уже не могли скрыть происходящего.

<sup>14</sup> Социальная сеть — интерактивный многопользовательский веб-сайт, контент которого наполняется самими участниками сети. Сайт представляет собой автоматизированную социальную среду, позволяющую общаться группе пользователей, объединенных общим интересом. К ним относятся и тематические форумы, особенно отраслевые, которые активно развиваются в последнее время. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная\\_сеть](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_сеть)

<sup>15</sup> Чтобы избежать этого появился такой тип информация как «из неофициальных источников», к которому не могут быть предъявлены какие-либо правовые претензии.

общественных тем, например, ЕГЭ, отношений с США и их Президентом и пр. А также принятых или принимаемых им (!) решений, его поездок по стране и за рубеж и т.п. Наиболее показательным и инновационным было выкладывание на общественное обсуждение президентского послания Федеральному Собранию. Текст доклада предварялся обращением: «Уважаемые сограждане! Дорогие друзья! Публикуемая сегодня статья написана мной для того, чтобы довести до каждого из вас, до всех граждан России, мое представление о стратегических задачах, которые нам предстоит решать. О настоящем и будущем нашей страны. И пригласить всех, кому есть что сказать, к участию в дискуссии по этим темам. Ваши оценки, замечания и предложения будут учтены при подготовке послания президента России Федеральному собранию. Практических планов развития нашего государства. Адрес электронной почты: [kremlin@gov.ru](mailto:kremlin@gov.ru)»<sup>16</sup> Проект послания вызвал огромное число комментариев на обоих блогах, и, как отметил Д. Медведев, «... многие идеи были учтены при подготовке Послания, выработке предложений, реализация которых и будет означать последовательную и системную модернизацию России». То, что именно было учтено и каким образом, предполагает сравнение исходного и результирующего текстов, что требует аналитической работы. Точно также, возможным предметом анализа могут стать тексты комментов ко всем другим записям Д. Медведева и выяснение того, в какой мере они влияют на его деятельность.

Рассмотрим более простую задачу и посмотрим, как Президент сам и его комментаторы оценивают факт его выхода в блогосферу с ее демократической формой общения. Д. Медведев сделал такую оценку в записи от 7 октября этого года «Год назад появился мой видеоблог». Отметив, что число постоянных и активных участников блога перевалило за двадцать тысяч (больше, чем число депутатов Госдумы), а число комментариев достигло 110 тысяч, Медведев назвал свое участие в блогосфере необходимым срезом общения для получения важной информации, для лучшего понимания настроения, и логики поведения разных людей. Ценным он посчитал то, что участники обсуждения готовы не только жаловаться на наличие проблем, но и предлагают варианты их решения. «Часть предложений, которые звучат в блогах, предметно изучаются теперь и Правительством и ведомствами. Так что этот пример – мой пример в данном случае – оказался удачным. Например, рассматриваются предложения по использованию материнского капитала и определению размеров детских пособий, по вопросам реабилитации инвалидов, совершенствованию пенсионного законодательства. Это и предложения, которые связаны с системной поддержкой малого бизнеса (то, чем мы сейчас довольно активно занимаемся), поддержкой студенчества, поддержкой самых разных благотворительных инициатив». Заканчивает Президент тем, что «уже сейчас ясно, что Интернет с огромной скоростью превращается в единую информационную среду, которая и сегодня открывает перед всеми нами огромные возможности, и в будущем будет создавать ещё большие возможности».

На этот текст, естественно, были сделаны новые комменты участниками блогосферы. Прежде всего, надо отметить тон взаимного общения Президента и его коммуникантов-френдов. В отличие от общения с министрами, по отношению к которым только он может давать замечания, причем, «отлитые из гранита», общение в Интернете весьма свободное – и иное было бы немислимимым, иначе блог подвергся бы бойкоту.

Приведу типичный коммент. «Обращаюсь к Вам как популярный блогер к популярному блогеру. Обидно сознавать, что на самом деле Ваш блог – лишь видимость. Тень от ветра, глоток из пустой бутылки. И не блог, а закрытое и застегнутое до обморока псевдообщество, главные черты которого – премодерация и ультраофициоз. Это странно. Почему Вас имитирует сидящая за компьютером пожилая и усталая тетенька? Не хочу проводить параллели с сексом по телефону, но там есть хоть какая-то обоюдность и живой

---

<sup>16</sup> Шаг беспрецедентный, на что обратил внимание депутат от фракции КПрФ С.П. Обухов: «... почему текст изначально не размещался хотя бы в официальных СМИ?» <http://kprf.ru/crisis/edros/70795.html>

голос. А комментировать что-либо у Вас в блоге – это все равно, что кормить крошками самолет. На мой взгляд, Вы упускаете большую возможность. Общение – великое дело. Вас знает вся страна. Но любит ли она Вас? Если бы я сегодня прочел в Вашем блоге запись: «Съел несвежую грушу. Выжил», господин Президент, я бы гордился Вами! Я написал бы Вам кучу комментов и нарыл бы для Вас множество разных неунизительных для Президента способов промывки желудка ...»<sup>17</sup> Скорее всего можно не согласиться с комментарием, поскольку от Президента ждут другого, но, при всем том, обращение Евгения Шестакова, вероятно, сильно впечатляет читающего его чиновника.

Естественно, комментаторы другой ориентации оценивают общение с Президентом несколько иначе. Многие комментаторы высказываются таким образом: «Отлично, целый год на связи с народом»<sup>18</sup>, «Уже один факт того, что чиновники боятся, что люди могут легко написать в блог Президента - многого стоит».

И огромное количество разнообразной конструктивной критики блога:

«А не кажется ли вам, что 7000000 пользователей ЖЖ из России, это не только позитивный знак, но и негативный. Люди не могут получать объективную информацию по центральному телевидению и идут в Интернет, в ЖЖ.. Видимо, Президент у нас тоже не обладает достаточной информацией или просто не доверяет своим помощникам, своей команде, если такая команда есть».

«Уважаемый Дмитрий Анатольевич, поздравляю Вас с успешным прохождением первой отметки публичного нахождения в Интернете. Но вот прошел год, и остается недоумение от узости и неэффективности использования Вами именно Живого Журнала, который так сильно урезан по наполнению информацией и фактически работает как дополнение к телевизионному эфиру или любой другой медийной информации. Очень хорошо, когда налажен еще один канал обратной связи, только ЖЖ может больше. Необходимо не продолжение телеэфира, а взгляд со стороны. Тем более становится непонятным, когда такой материал есть, но не используется. Я имею в виду Ваш личный сайт <http://medvedev.kremlin.ru/>. Это и хотелось бы видеть в ЖЖ, у Вас насыщенная жизнь, Вы сами снимаете, всегда есть тема. Такой вид связи и есть новое информационное поле, «держать руку на пульсе» становится возможным в этой реальности».

«Хочу высказать пожелание. Хотелось бы, что бы Д. Медведев по итогам той или иной темы, поднятой им в блоге, делал какое-то обобщение. Я понимаю, что отвечать на каждую мессагу, опубликованную в блоге, нет никакой физической возможности (да и необходимости тоже). Но все-таки хотелось бы видеть реакцию президента на тот траффик, который мы здесь генерим. Полагаю, что это серьезно подняло бы престиж блога как такового (я помню, как о первом Медведевском ответе в блоге, взхлеб рассказывали все СМИ), так и стимулировало бы участников, которые бы видели, что их письма не уходят в пустоту».

Ситуация общения Президента со своими гражданами динамична. Она начата и вызвала интерес активного населения Интернета. Но, как видно из комментариев, она не может оставаться на сегодняшней точке, и требует развития в направлении, куда ее толкают комментаторы. В противном случае президентский блог тихо умрет, превратившись, в лучшем случае, в еще один источник официальной информации (о чем уже отмечалось выше).

---

<sup>17</sup> eu\_shestakov, F5 №34, 02.11.09 – 08.11.09. [www.f5.ru](http://www.f5.ru)

<sup>18</sup> На этот комментарий нашелся свой коммент: «Он и до этого на односторонней связи был, через телевизор. Чем телек от это блога отличается я понять не могу?»